

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**20. december 2023****Sagsnummer:** 2381**Klageren:**[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]**Indklagede:** UNIVERSPARKERING ApS
Vestergade 3B, 1.
8000 Aarhus**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering indenfor afmærket p-bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret udenfor afmærket bås. Køretøjet var parkeret med trailer, og klageren anfører at være i færd med af- og pålæsning.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. november 2019, kl. 10:57-11:05 for parkering med køretøjet med reg.nr. [Redacted] på et område benævnt: "Urmagert. 1-142/Sadelmagert. 1-155 8270 Højbjerg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

”P

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

Skiltning på området:

”P Reglement

Parkering kun tilladt markerede p-båse / p-baner

Parkering med biler over 3500 kg. totalvægt forbudt

Parkering med trailere og campingvogne tilladt i max. 24 timer

Ved overtrædelse af reglerne pålægges en kontrolafgift på kr. 795 pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet med trailer var parkeret udenfor afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Under flytning til Sadelmagertoften foretog jeg aflæsning, med bil og tilkoblet trailer, ad flere omgange. Bl. a. en sofa, som skulle ind ad hoveddøren, med en bredde af 73 cm. Dette medførte, at 16 skruer skulle afmonteres, hvorefter sofaen indenfor døren skulle 90 grader th. i smal trappegang og ad vindeltrappe op til 1. sal. I området er der opsatte bomme og store sten, så det er umuliggjort, at køre til lejemålene. Der er heller ikke båse til vogntog, og min trailer var sammenkoblet, pga. ej næsehjul. Mellem køretøjerne henlå mit fastspændingsreb, 20 meter gult nylon. Vi holdt tættest på stien ned mod lejligheden, uden at genere andre, og der var masser af frie båse. Det fremgik således, med almindelig kritisk observation, at der ikke var tale om en parkering, men netop om af- og pålæsning. De 8 minutters observation der var på køretøjerne, passer nok med, at det var den genstridige flytning af nævnte sofa. Konen og jeg er hhv 72 og 68 år gamle, og med de forhindringer der er opsat i området, vil der jo relativt nemt kunne gå 8 minutter, uden at vi var tæt ved vogntoget.

...”

” ...

Jeg får hjælp til uploads. Der kommer et brev til sagen i dag. - og der står p-skive i jeres sag, når jeg tilgå sagen. Det kan jeg ikke få til at hænge sammen med Universafgiftens angivelse, at der er tale om parkering uden for afmærket bås. Som altså IKKE er en parkering, men en aflæsning ad flere gange.

...”

” ...

Som jeg ser det, bliver der vedvarende skrevet at jeg har foretaget en parkering, og det fremgår ikke, at man burde have observeret mit holdende vogntog som værende under af- eller pålæsning. Det var ellers tydeligt, henset til fastspændingsreb mellem køretøjerne og placeringen tæt ved bommen ind til områdets boliger. At anmelderen allerede skønnede der var tale om en parkering, efter kun 8 minutter, i et område der blokerer for fremkørsel til destinationen for flyttelæsset, vidner om manglende viden om regler for af- og pålæsning samt et

for ringe kendskab til områdets struktur, med lange afstande mellem kørende og boliger. Samtidig undrer det mig stadig, at det anføres at klagen vedrører p-skive ?

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes sagsfremstilling og anbringender:

- 1) Parkeringsreglementet for parkeringspladsen foreskriver, at parkering kun er tilladt i markerede P-båse/P-baner (bilag A).
- 2) Ved P-vagtens inspektion af køretøjet kunne det konstateres, at køretøjet var parkeret uden for de markerede P-båse/P-baner (bilag B).
- 3) P-vagten observerede køretøjet i 8 minutter (bilag B), hvilket er tilstrækkeligt til at konstatere, at der er tale om en parkering, og at denne er foretaget i strid med parkeringsreglementet.
- 4) Da parkeringen var foretaget uden for de markerede P-båse/P-baner, var køretøjet parkeret i strid med parkeringsreglementet, hvorfor en kontrolafgift blev pålagt med rette.

Kontrolafgiften opretholdes.

...”

” ...

Klagers skrivelser af 1. januar 2020 giver anledning til følgende yderligere bemærkninger:

- 1) P-vagten har i overensstemmelse med parkeringsreglementet observeret køretøjet som værende parkeret på tidspunktet for afgiftspålæggelsen.
- 2) Det fastholdes fortsat, at en observationstid på 8 minutter (bilag B), er tilstrækkelig, til at konstatere, at der er tale om en parkering.
- 3) Områdets struktur er uden betydning for sagen, og ændrer ikke på, at der er tale om en parkering foretaget i strid med parkeringsreglementet. (bilag B)
- 4) Fastspændningsrebet og køretøjets placering er ligeledes uden betydning for sagen, og ændrer ikke på, at der er tale om en parkering foretaget i strid med parkeringsreglementet. (bilag B)

Kontrolafgiften opretholdes.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt inden for opmærkede p-båse eller p-baner.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 10:57-11:05 uden for opmærket bås, uden aktivitet omkring køretøjet.

Klageren har anført, at han var i gang med pålæsning af køretøjet.

Da køretøjet var parkeret uden for opmærket bås, og da der under p-vagtens observation ikke var tegn på, at der foregik af- og pålæsning af køretøjet, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er UNIVERSPARKERING ApS berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Simon Kildeby) udtaler:

Afgiften er pålagt med begrundelsen, 'Parkering uden for afmærket bås'. Klager har anført, at han ikke har foretaget en parkering, men at han har sat sin bil foran sin opgang, fordi han skulle flytte, bl.a. en tung sofa, som han var nødt til at afmontere med bl.a. 16 skruer. Klager har desuden anført, at han og hans hustru er henholdsvis 68 og 72 år gamle, hvorfor det ikke er urimeligt, at de skal bruge lidt længere tid til at flytte sofaen.

Ved parkering på et privat parkeringsområde beror parkeringsrestriktionerne på aftaleretlige regler, og ved kørsel ind i området, må dette forstås, som at klager accepterer aftalen på de vilkår, der gælder for den pågældende plads.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i markerede p-båse. Det fremgår imidlertid ikke, at fx standsning eller af- og pålæsning ikke skulle være tilladt. Dette må fortolkes i overensstemmelse med U.2020.2778, hvor alene en hensættelse af et køretøj i kortere tid ikke er tilstrækkeligt til at manifestere en parkering. Da skiltningen er udfærdiget og administreres af parkeringsselskabet, må det derfor påhvile indklagede at bevise, at klager ikke har overholdt aftalen.

Mod klagers benægtelse, finder jeg det ikke for godt gjort, at der er foretaget en parkering. Afgiften er udstedt efter 8 minutters observation, hvilket ikke er urimelig lang tid, når henset til klagers detaljerede beskrivelse af forløbet, som jeg ikke finder anledning til at betvivle.

Det forhold at der ikke var synlige tegn på af- eller pålæsning under vagtens observation, bør ikke ændre herved, da det må anses for normalt og i overensstemmelse med almindelig agtpågivenhed (evt. forsikringsselskabernes anbefaling), at man lukker og slukker for bilens funktioner, selv om man kun er væk fra sin bil i korte perioder, som 8 minutter må anses for at være.

Indklagede har efter min vurdering ikke løftet bevisbyrden for, at klager har holdt parkeret, hvorfor klageren bør fritages for indklagedes betalingskrav.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UNIVERSPARKERING ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til UNIVERSPARKERING ApS, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand